



MEMORIA DOCENTE E INVESTIGADORA

Carmen Aránega Pardo

Licenciada en Psicología por la UNED en 2005

Programa de doctorado realizado:

Procesos Sociocognitivos en Psicología Social y de las Organizaciones, con especial atención al conflicto entre grupos y a los procesos asociados de discriminación, prejuicio, estigmatización y exclusión social.

Departamento:

Psicología Social y de las Organizaciones

Facultad:

Psicología





CURSOS DEL PERIODO DE DOCENCIA

Recursos Tecnológicos en la Práctica Clínica (5 créditos/ FdP)

Prof. Miguel Ángel Vallejo

Introducción al Análisis de Datos con SPSS (5 créditos/DdP)

Prof. Enrique Moreno

Psicología Social y Medios de Comunicación (5 créditos/DdP)

Prof. José Luis Martínez-Rubio

La Organización Virtual: implicaciones psicosociales del trabajo con Tecnologías de la Información y la Comunicación (5 créditos/DdP)

Prof. Amparo Osca





TRABAJOS DEL PERIODO DE INVESTIGACIÓN

Aspectos psicosociales de la seguridad y la salud en el trabajo

Prof. Amparo Osca Segovia
(6 créditos/DdP)

Emociones Intergrupales

Prof. Carmen Huici Casal
(6 créditos/DdP)





TRABAJOS DEL PERIODO DE INVESTIGACIÓN

Usabilidad de las Tecnologías de la Información y de la Comunicación: posible variable interviniente en la satisfacción de la persona que trabaja con TIC (Prof. Amparo Osca)

Objetivo principal del trabajo

Experiencia de uso con TIC

Usabilidad de las TIC



Satisfacción del trabajador con TIC





Supuestos principales de la investigación:

1. Suponemos que la satisfacción de las personas que trabajan con TIC estará relacionada con su experiencia con el uso de las TIC dentro y fuera de su lugar de trabajo.
2. Suponemos que la satisfacción de las personas que trabajan con TIC estará relacionada con poder, soler y valorar hacer uso de los requisitos básicos de la Usabilidad de las TIC (opciones de personalización, manuales de ayuda y manejo de ventanas).





Procedimiento de recogida de datos y variables que se han estudiado:

Cuestionario online:

Bloque 1. Datos sociodemográficos. Descripción de la muestra.

Bloque 2. Uso de las TIC. Dentro y fuera del lugar de trabajo.

Bloque 3. Usabilidad de las TIC. Opciones de personalización, manuales de ayuda y manejo de ventanas.

Bloque 4. Satisfacción en el trabajo con Tecnologías de la Información y de la Comunicación.





Descripción de la muestra según las variables que se han estudiado:

Bloque 1. 88 participantes con una media de 36 años de edad. El 81,8% con estudios universitarios. El 85% lleva a cabo tareas mentales, el 12% realiza tareas sociales y el 2% tareas físicas. Sólo el 19,3% ha recibido formación en TIC en su lugar de trabajo.

Bloque 2. Media de 17 TIC usadas en el lugar de trabajo. El 72% pasa de 4 a 8 horas trabajando con TIC y el 40% tiene experiencia de más de 8 años trabajando con TIC. Del uso de las TIC fuera del trabajo medida a través de un ítem tipo Likert de 0 a 6, se obtiene una puntuación media de 3,69 (punto de corte de la variable).

Bloque 3. Todos los ítem que componen la escala de Usabilidad son tipo Likert de 0 a 6. Nuestra muestra obtiene una media de 3,84 en los ítem que tienen que ver con el poder hacer uso de las opciones de Usabilidad, un 3,15 en los ítem que tienen que ver con el soler hacer uso de las mismas y un 4,03 en los ítem que tienen que ver con la valoración de las mismas.

Bloque 4. Todos los ítem que componen la escala de Satisfacción son tipo Likert de 0 a 6. Nuestra muestra obtiene una media de 3,59 en esta escala, obteniendo las mayores puntuaciones en aquellas opciones que tienen que ver con el uso y la experiencia en TIC (4,17 y 4,06, respectivamente) y menores puntuaciones en las opciones de formación y participación en la implementación de las TIC en el lugar de trabajo (2,63 y 2,74, respectivamente).





Análisis de los datos (prueba t de igualdad de medias sin asunción de igualdad de varianzas):

Supuesto 1. Con una $t_{0,05}^{73,77} = 4,808$, las personas que usan TIC en su lugar de trabajo obtiene diferencias significativas en la escala de Satisfacción con respecto a las personas que no las usan. Según nuestra muestra, no podemos concluir positivamente con respecto al uso que se hace de las TIC fuera del lugar de trabajo.

Supuesto 2. Con una $t_{0,05}^{51,43} = 3,985$, las personas que trabajan con TIC “usables” obtienen diferencias significativas en la escala de Satisfacción con respecto a las personas que no trabajan con este tipo de tecnologías. Lo mismo ocurre con el poder y soler hacer uso de dichos requisitos. A su vez, con una $t_{0,05}^{11,53} = 2,54$, las personas que pueden y valoran el manejo de los requisitos básicos de Usabilidad de las TIC obtienen diferencias significativas en la escala de Satisfacción con respecto a las personas que no pueden hacerlo y lo valoran.





Interpretación de los datos:

Supuesto 1. Observamos que las personas que trabajan con TIC y que tienen experiencia en el uso de las mismas dentro del lugar de trabajo muestran mayor satisfacción laboral que las que no tienen tanta experiencia en el uso de las mismas pero tienen que usarlas.

Supuesto 2. Observamos que las personas que trabajan con TIC que cumplen los requisitos básicos de Usabilidad se muestran más satisfechas que las personas que trabajan con TIC no “usables”. Observamos que no todas las personas que pueden hacer uso de los requisitos básicos de la Usabilidad suelen manejar dichas opciones. Sin embargo, son valoradas por la mayoría de los individuos de la muestra. A su vez, las personas que pueden, suelen y valoran manejar TIC “usables” se muestran más satisfechas que aquellas que no pueden y, sin embargo, valoran este tipo de desarrollos.

Conclusiones:

1. Fomentar el uso de las TIC en trabajadores que hacen uso de las mismas.
2. Fomentar el conocimiento y manejo de las opciones de Usabilidad de las TIC.
3. Fomentar líneas de investigación interesadas en el diseño de TIC usables.





TRABAJOS DEL PERIODO DE INVESTIGACIÓN

Agregado de la personalidad y estereotipos de las categorías autonómica y nacional en el contexto español: la influencia de la identificación grupal (Prof. Carmen Huici)

Objetivo principal del trabajo

AUTODESCRIPCIONES (contexto de las dimensiones de la personalidad)

AUTOCONCEPTO (contexto de los rasgos estereotípicos)



Identificación grupal





Supuestos de trabajo:

1. En referencia a los estereotipos, planteamos la existencia de dos autoconceptos, dos estereotipos autonómicos y un estereotipo nacional en la línea de Sangrador (1996)
2. No existen diferencias significativas entre las autodescripciones en el NSC según la Comunidad Autónoma de residencia.
3. Existen diferencias significativas entre los autoinformes de ambos grupos autonómicos si tenemos en cuenta la identificación con el grupo autonómico.
4. Existen diferencias significativas de solapamiento entre el autoconcepto y el estereotipo autonómico o nacional si tenemos en cuenta a los individuos más identificados con el grupo autonómico o nacional de residencia.





Procedimiento de recogida de datos y variables que se han estudiado:

Cuestionario online:

Bloque 1. Datos sociodemográficos. Descripción de la muestra.

Bloque 2. Autodescripciones según dimensiones de la personalidad.

Bloque 3. Autoconcepto según rasgos estereotípicos. Estereotipo autonómico. Estereotipo nacional.

Bloque 4. Índices de identificación grupal:
Identidad Comparativa. Identidad Dual. Autoestima Colectiva. Fusión.



MEMORIA DOCENTE E INVESTIGADORA



Descripción de la muestra según las variables que se han estudiado:

Bloque 1. 193 participantes: 116 personas madrileñas y 77 personas catalanas. Se han eliminado aquellos casos de personas no nacidas en Madrid y Cataluña que mostraban preferencia por su Comunidad Autónoma de nacimiento quedando 101 y 70, respectivamente.

Bloque 2. Las personas de la muestra obtienen, según el NSC, puntuaciones altas en los rasgos de extroversión y responsabilidad en la línea de lo encontrado por McCrae y Terracciano (2005).

Neuroticismo	<i>M</i>	<i>SD</i>	Extroversión	<i>M</i>	<i>SD</i>	Apertura	<i>M</i>	<i>SD</i>
Madrid	1,41	,49	Madrid	2,34	,44	Madrid	1,46	,33
Cataluña	1,40	,53	Cataluña	2,38	,47	Cataluña	1,40	,35
España	1,41	,51	España	2,36	,45	España	1,44	,34

Amabilidad	<i>M</i>	<i>SD</i>
Madrid	1,83	,46
Cataluña	2,03	,45
España	1,91	,46

Responsabilidad	<i>M</i>	<i>SD</i>
Madrid	2,36	,30
Cataluña	2,29	,46
España	2,33	,37





Descripción de la muestra según las variables que se han estudiado:

Bloque 3. Las personas de la muestra obtienen rasgos estereotípicos en la línea de los estereotipos encontrados por Sangrador (1996).

Autoconcepto madrileño: *AMABLE, BUENA GENTE, GENEROSO*, inteligente, leal, responsable y *TRABAJADOR*.

Autoconcepto catalán: *AMANTE DE SU TIERRA, BUENA GENTE*, cariñoso, honrado, leal, responsable, sensible y *TRABAJADOR*.

Estereotipo autonómico Madrid: ambicioso, independiente, inteligente, solidario y *TRABAJADOR*.

Estereotipo autonómico Cataluña: amable, *AMANTE DE SU TIERRA, AMBICIOSO, BUENA GENTE, EMPRENDEDOR*, hogareño, *INDEPENDIENTE*, leal, *MATERIALISTA*, práctico, responsable, sencillo, *SERIO*, tenaz y *TRABAJADOR*.

Estereotipo nacional Madrid: *AMANTE DE SU TIERRA*, comilón, *GENEROSO, HOSPITALARIO, JUERGUISTA* y *SOLIDARIO*

Estereotipo nacional Cataluña: *AMABLE, AMANTE DE SU TIERRA, APASIONADO, BUENA GENTE*, exagerado, hogareño, *HOSPITALARIO, JUERGUISTA*, leal y *NOBLE*.





Descripción de la muestra según las variables que se han estudiado:

Bloque 4. Índices de identificación grupal.

Escala de autoestima colectiva:

Subescala privada: Madrid: N = 100; M = 2,68; SD = 0,55

Cataluña: N = 70; M = 2,84; SD = 0,56

Subescala identidad: Madrid: N = 100; M = 2,81; SD = 0,51

Cataluña: N = 70; M = 2,67; SD = 0,63

El índice de identificación óptimo para establecer diferencias entre los grupos autonómicos de nuestra muestra es el **Índice de Identidad Comparativa** que muestra una $t_{0,05, 110,89} = -4,74$





Análisis de los datos (prueba t de igualdad de medias y correlación de rasgos estereotípicos):

1. Con un intervalo de confianza del 95%, con respecto a los **estereotipos**, observamos la existencia de un autoconcepto, un estereotipo nacional y dos estereotipos autonómicos.
2. Con un intervalo de confianza del 95%, no existen diferencia significativas en las puntuaciones obtenidas en las **autodescripciones de personalidad** de cada una de las CCAA de residencia.
3. Con un intervalo de confianza del 95%, no existen diferencia significativas en las puntuaciones obtenidas en los **autoinformes** de cada una de las CCAA de residencia en relación al grado de identificación con el grupo.
4. Existe un mayor solapamiento entre el **autoconcepto** basado en rasgos estereotípicos y el **estereotipo autonómico** si tenemos en cuenta aquellas personas de la muestra que han obtenido un alto índice de identidad comparativa y entre el **autoconcepto** y el **estereotipo nacional** si tenemos en cuenta la muestra con bajo índice de identidad comparativa.





Datos interesantes de cara a futuras investigaciones:

1. Hemos observado que los rasgos utilizados en la descripción de los estereotipos en nuestro trabajo son eminentemente favorables. Este hecho se debe a que hemos trabajado con autoestereotipos (cómo se ve el grupo a sí mismo). Cabe resaltar el hecho de que, aún así, ambas muestras utilicen rasgos ambiguos en cuanto a su significado (ambicioso, materialista y juerguista) cuando definen a los miembros del grupo. Podríamos interpretar como positivos estos rasgos o comprobar en futuras investigaciones si éstos se mantienen si se tiene en cuenta la identificación con el grupo de referencia.
2. Las autodescripciones basadas en dimensiones de personalidad se miden en un contexto no comparativo en el que se activa la autocategorización a nivel personal. Sería interesante comprobar si los resultados obtenidos cambian cuando se introducen contextos comparativos de pertenencia endogrupal.
3. Observamos en nuestra muestra que las personas que residen en Cataluña se identifican más con la categoría autonómica que con la nacional, que las personas que residen en Madrid. Sería interesante de cara a próximas investigaciones el poder trabajar con más grupos de referencia y poder establecer relaciones entre los índices de identificación grupal utilizados.






Tercer Ciclo | Suficiencia Investigadora | Carmen Aránega

MEMORIA DOCENTE E INVESTIGADORA

Muchas gracias por su atención.

carmen@grosshat.com

 www.comportamiento.info

